



зарегистрированного и проживающего по адресу: г. Санкт-Петербург,  
ул. Луговой, д. 28, корп. 4, кв. 260, не судимого,  
обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст.  
162 УК РФ,

**установил:**

Александров И. В., Зякин А. В., Каск Д. С. каждый совершили грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением насилия не опасного для жизни и здоровья и с угрозой применения такого насилия, в крупном размере. Преступление совершено ими при следующих обстоятельствах.

13 декабря 2008 г. в период времени с 00 часов 00 минут до 04 часов 40 минут, Александров И. В., Каск Д. С., Александров И. В., и иные сотрудники федерального государственного учреждения «Отдел специального назначения (базовый) «Тайфун» Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Санкт-Петербургу и Ленинградской области» (далее - ОСН (б) «Тайфун»), действуя умышленно, группой лиц по предварительному сговору, находясь во дворе д. 28 по ул. Луговой пос. Пудость Гатчинского района Ленинградской области, ошибочно напали на Суховского А. П., принимая его за другое лицо, и задержали его (Суховского А. П.). После чего Зякин А. В., Каск Д. С., Александров И. В., и иные сотрудники ОСН (б) «Тайфун», реализуя внезапно возникший у них умысел на совершение в отношении Суховского А. П. грабежа, действуя группой лиц по предварительному сговору, в нарушение ст. 25 Конституции РФ, в соответствии с которой никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения, незаконно, без судебного решения и против воли проживающих лиц в доме № 28 по ул. Луговой пос. Пудость Гатчинского района Ленинградской области, незаконно проникли в указанный дом через открытую входную дверь, заведя в него Суховского А. П., находящегося в специальных средствах – браслетах ручных (наручниках), где повалив потерпевшего на пол, умышленно нанесли последнему множественные удары ногами по телу и множественные удары прикладами неустановленного в ходе следствия оружия по голове, причинив физическую боль потерпевшему, а также высказывая угрозы дальнейшего применения физического насилия, потребовали от Суховского А. П. передать им имеющиеся у него денежные средства, получив отказ от Суховского А. П., незаконно похитили принадлежащие ему денежные средства в сумме 50 000 рублей, а также ювелирные изделия: 6 золотых колец стоимостью 20 000 рублей каждое и 3 золотые цепочки стоимостью 30 000 рублей каждая, причинив Суховскому А. П. имущественный вред на общую сумму 260 000 рублей, что является крупным размером, после чего с места происшествия

проникновением в жилище, в крупном размере. Их действия были квалифицированы по ч. 3 ст. 162 УК РФ.

Вместе с тем, из текста предъявленного подсудимым обвинения следует, что действиями подсудимых потерпевшему была причинена физическая боль. Причинение потерпевшему в процессе совершения нападения с целью хищения легкого вреда здоровью подсудимым не вменяется, равно как и применение ими к потерпевшему насилия, которое являлось бы опасным для жизни и здоровья в момент его причинения, либо высказывание угроз применения такого насилия.

С учетом изложенного, суд считает необходимым переквалифицировать действия подсудимых в соответствии с ч. 3 ст. 162 УК РФ на п. «а, в, г, д» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в действующей в настоящее время редакции закона от 07 декабря 2011 года № 420-ФЗ, поскольку ее не предусмотрен нижний предел наказания виде лишения свободы, предусмотренный редакцией этой нормы, действовавшей на момент совершения подсудимыми преступления, а также предусмотрен альтернативный вид наказания в виде принудительных работ, что улучшает положение подсудимых). Так, суд считает установленным на основе собранных по делу вышеперечисленных доказательств, что подсудимыми совершено преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 161 УК РФ, а именно: совершено грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, а также с угрозой применения такого насилия, в крупном размере.

При такой квалификации действий подсудимых суд исходит из установленных обстоятельств дела, согласно которым подсудимыми совершено преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 161 УК РФ, а именно: совершено грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору между собой и с другими лицами, совместными действиями потерпевшему с целью получения его имущества были нанесены удары, причинившие потерпевшему физическую боль, то есть применено насилие не опасное для жизни и здоровья потерпевшего, а также высказаны угрозы применения такого насилия. В нарушение ст. 25 Конституции РФ, подсудимые совершили преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 161 УК РФ, незаконно, без судебного решения и против воли проживающих лиц с целью совершения хищения проникли в жилище потерпевшего, где открыто для потерпевшего и иных присутствующих при этом лиц обыскали дом и похитили имущество и деньги общей стоимостью 260000 рублей, что является крупным размером, как в настоящее время, так и в момент совершения преступления.

При назначении наказания подсудимым суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного ими преступления, их личности, характеристики, влияние назначенного судом наказания на их исправление и на условия жизни их

семей, а также характер и степень фактического участия каждого из подсудимых в совершении преступления, значение этого участия для достижения цели преступления, его влияние на характер и размер причиненного вреда.

Судом установлено, что **И. В.**: не судим; имеет постоянное место жительства и регистрации; получил высшее образование; является гражданином Российской Федерации; разведен, имеет малолетнего ребенка; трудоустроен; по месту содержания под стражей во время расследования настоящего уголовного дела характеризуется удовлетворительно; по месту прохождения службы в ОСН (б) ГУФСИН России по С-Пб и ЛО характеризуется исключительно положительно, неоднократно выполнял правительственные задания по восстановлению законности и правопорядка в Чеченский Республике, награжден медалями «За воинскую доблесть», «Участник боевых действий на Северном Кавказе», «За отличие в охране общественного порядка»; на учетах у врачей нарколога и психиатра не состоит; страдает хроническим заболеванием.

Представленные суду характеризующие материалы свидетельствуют о том, что **А. В.**: не судим; имеет постоянное место жительства и регистрации; получил среднее специальное образование; является гражданином Российской Федерации; женат; трудоустроен; по месту содержания под стражей во время расследования настоящего уголовного дела характеризуется удовлетворительно; по месту прохождения службы в ОСН (б) ГУФСИН России по С-Пб и ЛО характеризуется исключительно положительно, неоднократно выполнял правительственные задания по восстановлению законности и правопорядка в Чеченский Республике, награжден орденом «Мужество», серебряной медалью «За доблесть», медалями «За отличие в охране общественного порядка», «За службу»; на учетах у врачей нарколога и психиатра не состоит; страдает рядом хронических заболеваний;

Исследованием данных о личности **Д. С.** установлено, что он: не судим; имеет постоянное место жительства и регистрации; получил высшее образование; является гражданином Российской Федерации; женат, имеет двоих малолетних детей; трудоустроен; по месту содержания под стражей во время расследования настоящего уголовного дела характеризуется удовлетворительно; неоднократно выполнял правительственные задания по восстановлению законности и правопорядка в Чеченский Республике, награжден медалями «За воинскую доблесть», «Участник боевых действий на Северном Кавказе», «За отличие в охране общественного порядка»; на учетах у врачей нарколога и психиатра не состоит.

В качестве обстоятельства, смягчающего наказание подсудимого **И. В.**, суд учитывает наличие у него малолетнего ребенка, а в качестве такого обстоятельства в отношении **Д. С.** – наличие двоих малолетних детей. Также обстоятельствами, смягчающими наказание

подсудимых Зайкина А. В. и Александрова И. В. суд считает наличие у них хронических заболеваний.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимых Александрова И. В., Зайкина А. В., Каска Д. С., суд не усматривает.

С учетом всех вышеперечисленных обстоятельств суд считает необходимым назначить подсудимым Александрову И. В., Зайкину А. В., Каску Д. С. за совершенное преступление, наказание в виде реального лишения свободы. По мнению суда, назначение подсудимым более мягкого вида наказания, либо применение положений ст. 73 УК РФ, не смогло бы обеспечить целей уголовного наказания, поскольку не способствовало бы восстановлению социальной справедливости, предупреждению совершения новых преступлений и исправлению указанных подсудимых.

Вместе с тем, суд полагает возможным, учитывая, обстоятельства совершения подсудимыми преступления, данных об их личностях, характеристики, не назначать Александрову И. В., Зайкину А. В. и Каску Д. С. дополнительные наказания в виде штрафа и ограничения свободы.

Оснований для применения при назначении подсудимым наказания правил ч. 6 ст. 15, ст. 64 УК РФ суд не усматривает с учетом фактических обстоятельств совершения преступления и степени его общественной опасности, данных о личности каждого из подсудимых.

От назначенного наказания подсудимые Александров И. В., Зайкина А. В., Каска Д. С. подлежат освобождению на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ с учетом правил п. «в» ч. 1 ст. 78 УК РФ, поскольку на момент вынесения настоящего приговора с момента совершения подсудимыми преступления истек, предусмотренный законом срок давности привлечения к уголовной ответственности. Сведений об уклонении Александрова И. В., Зайкина А. В., Каска Д. С. от следствия и суда материалы дела не содержат.

Меру пресечения подсудимым Александрову И. В., Зайкину А. В., Каску Д. С. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении необходимо отменить.

В силу требований ст. 81 УПК РФ, с учетом мнения участников процесса, суд считает, что признанные вещественными доказательствами предметы одежды, пять пустых обоев от автоматов и фотоальбом, подлежат уничтожению, а диски, содержащие сведения о телефонных соединениях и материалы ОРМ «ПТП», необходимо хранить при уголовном деле.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 302, 307-309 УПК РФ, суд

### приговорил:

Признать Александрова Игоря Васильевича, Зайкина Александра Васильевича и Каску Дениса Сергеевича виновными в совершении преступления, предусмотренного п. «а, в, г, д» ч. 2 ст. 161 УК РФ на

основании которой назначить им наказание в виде лишения свободы на срок 3 (три) года каждому.

От назначенного наказания [Имя] Игоря Васильевича, [Имя] Александровича и [Имя] Дениса Сергеевича освободить на основании п. «в» ч. 1 ст. 78 УК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть в связи с истечением сроков давности привлечения их к уголовной ответственности.

Меру пресечения подсудимым [Имя] И. В., [Имя] А. В. и [Имя] Д. С. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Вещественными доказательствами по делу распорядиться следующим образом:

- предметы одежды, пять пустых обойм от автоматов и фотоальбом (хранящиеся при уголовном деле) - уничтожить;
- диски, содержащие сведения о телефонных соединениях и материалы ОРМ «ПТП», - хранить при уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ленинградский областной суд в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы осужденные вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Судья: подпись

Подлинник приговора находится в уголовном деле № 1-8/2019 в Гатчинском городском суде Ленинградской области.

По состоянию на 11 февраля 2019 года приговор в законную силу не вступил.

Копия верна

Судья:

Секретарь:

