

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об изменении меры пресечения

г. Санкт-Петербург

24 декабря 2015 года

Ленинградский областной суд в составе:
судьи Дробышевской О.А.,
при секретаре Емельяновой Е.Б.,
с участием прокурора Управления прокуратуры Ленинградской области
Алферьевой Е.А.,
следователя Рожкова М.В.,
потерпевшего А.Р.,
обвиняемого Ч.Н.,
защитников – адвокатов: Шкурихина А.Е., Кочерга О.И.,
переводчика Алиева Ф.С.,

рассмотрел ходатайство следователя 3 отдела следственной части по расследованию организованной преступной деятельности Главного следственного управления ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области Рожкова М.В. о продлении срока содержания под стражей [имя], родившегося 22 декабря 1980 года в с. Бадалан Масаллинского района Азербайджанской Республики, гражданина Азербайджанской Республики, женатого; имеющего детей, 2009, 2011 г.р.; зарегистрированного в г. Санкт-Петербурге, [адрес], дом 20, [адрес], проживающего в г. Санкт-Петербурге, [адрес], дом 22, [адрес]; неработающего, несудимого; обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 163, п. «а, г» ч. 2 ст. 161, п. «а, б» ч. 4 ст. 162 УК РФ.

Проверив представленные материалы, заслушав мнения прокурора Алферьевой Е.А., следователя Рожкова М.В., потерпевшего [имя], обвиняемого Ч.Н. и защитников Шкурихина А.Е., Кочерга О.И.,

УСТАНОВИЛ:

8 ноября 2012 года возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ, по факту хищения имущества А.Р. с применением насилия, под угрозой применения предмета, похожего на пистолет, с причинением ущерба в особо крупном размере, в пос. Кудрово Всеволожского района Ленинградской области.

Ч.Н. задержан 12 ноября 2014 года по подозрению в совершении разбойного нападения на [имя] А.Р., т.е. в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ.

13 ноября 2014 года судьей Куйбышевского районного суда г. Санкт-Петербурга по ходатайству следователя в отношении Ч.Н.,

подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ, избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

20 ноября 2014 года [] предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ.

10 марта 2015 года [] Ч.Н. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных п. «а, в, г» ч. 2 ст. 163, п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ; 26 августа 2015 года – в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 163, п. «а, г» ч. 2 ст. 161, п. «а, б» ч. 4 ст. 162 УК РФ.

Срок содержания [] Ч.Н. под стражей неоднократно продлевался судом, последний раз 9 ноября 2015 года – до 13 месяцев 14 суток, т.е. по 13 декабря 2015 года.

Следователь 3 отдела следственной части по расследованию организованной преступной деятельности Главного следственного управления ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области Рожков М. с согласия руководителя следственного органа – врио начальника Главного следственного управления ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области обратился в суд с ходатайством о продлении срока содержания обвиняемого [] Ч.Н. под стражей на 3 месяца 14 суток, всего до 16 месяцев 14 суток, т.е. по 25 марта 2016 года, в связи с необходимостью закончить выполнение требований ст. 217 УПК РФ о знакомлении обвиняемых и их защитников с материалами уголовного дела, составить обвинительное заключение, направить уголовное дело прокурору.

В обоснование ходатайства следователь ссылается на исключительность случая, обусловленную тяжестью инкриминируемых преступлений, количеством обвиняемых по делу, необходимостью получения ответов на международные следственные поручения, сложностью установления местонахождения проживающих за пределами г. Санкт-Петербурга свидетелей, показания которых имеют существенное значение для уголовного дела.

Оснований для отмены или изменения [] Ч.Н. меры пресечения следователь не усматривает, поскольку [] Ч.Н. обвиняется в совершении особо тяжких преступлений в составе организованной группы, не работает, не имеет постоянного источника дохода, что, по мнению следователя, может побудить [] Ч.Н. к совершению новых аналогичных преступлений. Ссылаясь на то, что в настоящее время установлены не все участники преступной группы, следователь полагает, что [] Ч.Н. находясь на свободе, может скрыться от следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, уничтожить доказательства, иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. Также следователь указывает на установление неоднократных фактов оказания давления потерпевшего.

В подтверждение ходатайства следователем представлены материалы уголовного дела в копиях.

В судебном заседании следователь Рожков М.В. ходатайство поддержал, пояснил, что в настоящее время выполняются требования ст. 217 УПК РФ обвиняемыми по делу.

Прокурор Алферьева Е.А. полагала возможным изменение меры пресечения на домашний арест с учетом данных о семейном положении обвиняемого и о состоянии здоровья его ребенка, нуждающегося в оперативном лечении.

Потерпевший А.Р. просил об изменении обвиняемому Ч.Н. меры пресечения на подписку о невыезде, заявил, что родственники Ч.Н. возместили ему часть ущерба в размере 150 000 рублей, а также указывал на необходимость освобождения Ч.Н. из-под стражи, поскольку его ребенку необходима пересадка кожи, донором которой может выступать только обвиняемый.

Обвиняемый Ч.Н. и его защитники Шукрихин А.Е. и Кочерга О.И. возражали против удовлетворения ходатайства следователя, указывая, что Ч.Н. имеет постоянное место жительства на территории России, на его иждивении находятся жена и двое малолетних детей; старший сын нуждается в пересадке кожи, донором которой может являться только обвиняемый. Просили изменить меру пресечения на домашний арест или подписку о невыезде по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. указывая, что данная квартира принадлежит Ч.Н. на праве собственности.

Выслушав мнения участников процесса, изучив материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Представленные следователем материалы свидетельствуют о том, что Ч.Н. в рамках возбужденного уголовного дела в установленные законом сроки с момента его фактического задержания была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, в дальнейшем судом срок его содержания под стражей неоднократно продлевался с учетом данных о личности обвиняемого, обстоятельств дела и тяжести предъявленного обвинения. Срок содержания Ч.Н. под стражей истекает 25 декабря 2015 года. Срок предварительного следствия продлен в соответствии с ч. 5 ст. 162 УПК РФ 4 декабря 2015 года заместителем начальника Следственного департамента МВД РФ до 24 месяцев, т.е. по 25 марта 2016 года.

Согласно протоколу уведомления об окончании следственных действий и представленному графику ознакомления обвиняемый Ч.Н. и его защитник Шукрихин А.Е. 3 сентября 2015 года уведомлены следователем об окончании предварительного расследования по уголовному делу; 5 октября 2015 года Ч.Н. в порядке ст. 217 УПК РФ прошитые и пронумерованные материалы уголовного дела предъявлены для ознакомления, 5, 23 октября, 25 ноября, 8 декабря 2015 года обвиняемый Ч.Н. с участием защитника и переводчика ознакомился с 1 по 13 том уголовного дела.

Проанализировав представленные материалы уголовного дела и пояснения следователя в судебном заседании об объеме выполненной работы, суд приходит к выводу о том, что организация расследования по данному делу является недостаточно эффективной; следователем не приняты меры к своевременному выполнению требований ст. 217 УПК РФ и направлению дела с обвинительным заключением прокурору и в суд, т.е. тех процессуальных действий, необходимостью совершения которых обосновывается ходатайство о продлении срока содержания обвиняемого под стражей.

Предыдущее ходатайство следователя о продлении срока содержания обвиняемого Ч.Н. под стражей (по 25 декабря 2015 года) так обосновывалось необходимостью закончить выполнение требований ст. 2 УПК РФ и направить дело с обвинительным заключением прокурору и в суд то же время о причинах, помешавших следователю выполнить указанные действия, суд не информирован. Как усматривается из графика ознакомления материалами уголовного дела, обвиняемый Ч.Н. не затягивает ознакомление с делом.

Суд принимает во внимание, что на заключительной стадии расследования уголовного дела объем предъявленного Ч.Н. обвинения увеличился; представленные материалы уголовного дела содержат доказательства, подтверждающие обоснованность подозрения причастности Ч.Н. к совершению тех преступлений, по которым ему предъявлено обвинение. Иная оценка этих доказательств на данной стадии процесса не входит в компетенцию суда.

Решая вопрос о необходимости дальнейшего содержания обвиняемого Ч.Н. под стражей, суд руководствуется требованиями ст. 97, 99 УПК РФ, нормами международного права.

Ч.Н. ранее не судим, имеет семью, двух малолетних детей, постоянное место жительства на территории Российской Федерации.

Следователем не представлены суду сведения, подтверждающие утверждение о том, что заключение под стражу – единственная мера пресечения, которая может гарантировать надлежащее поведение Ч.Н., и в случае освобождения его из-под стражи он скроется, будет совершать новые преступления, оказывать незаконное воздействие на потерпевшего, уничтожит доказательства по делу.

В ходатайстве следователя имеется ссылка на неоднократные факты оказания давления на потерпевшего и его родственников. В то же время из представленных следователем доказательств не усматривается, что давление оказывалось Ч.Н., либо другими лицами по его указанию и в его интересах.

Оценив вышеизложенные обстоятельства в их совокупности, суд не находит исключительных обстоятельств, дающих основания для дальнейшего продления Ч.Н. срока содержания под стражей, и полагает возможным избрать ему меру пресечения в виде домашнего ареста на срок до одного месяца, исчисляя его со дня окончания действия ранее установленного судом срока содержания Ч.Н. под стражей, т.е. с 25 декабря 2015 года.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 107, 109 УПК РФ, суд

ПО С Т А Н О В И Л:

отказать в удовлетворении ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей Ч.Н. **Ибрагим оглы**, родившегося 25 декабря 1980 года в с. Бадалан Масаллинского района Азербайджанской Республики, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ст. 205.1 УК РФ.

ч. 3 ст. 163, п. «а, г» ч. 2 ст. 161, п. «а, б» ч. 4 ст. 162 УК РФ, по 25 марта 2016 года.

Избрать [Имя], родившемуся 22 декабря 1980 года в с. Бадалан Масаллинского района Азербайджанской Республики, меру пресечения в виде домашнего ареста по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. [Адрес] на срок 2 месяца, с 25 декабря 2015 года по 25 февраля 2016 года включительно.

В соответствии с положениями ст. 107 УПК РФ при отбывании домашнего ареста установить [Имя] Ч.Н. следующие ограничения:

запретить покидать жилище, расположенное по адресу г. Санкт-Петербург, [Адрес], без письменного разрешения следователя, за исключением случаев посещения медицинских учреждений при наличии соответствующих оснований;

запретить менять указанное место проживания без разрешения следователя;

запретить общение по обстоятельствам преступления, в совершении которого ему предъявлено обвинение, с потерпевшим по делу, а также с лицами, являющимися по настоящему уголовному делу обвиняемыми и свидетелями;

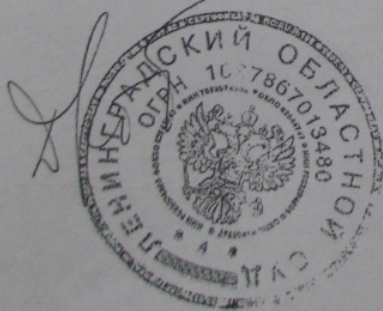
запретить вести переговоры с использованием мобильных средств связи, включая стационарные и мобильные телефоны, электронной почты сети Интернет по обстоятельствам, касающимся настоящего уголовного дела.

Возложить осуществление контроля за нахождением [Имя] Ч.Н. в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением им наложенных судом запретов и ограничений на Филиал по Калининскому району г. Санкт-Петербурга ФКУ УИИ УФСИН России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области.

Настоящее постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Ленинградского областного суда в течение 3 суток со дня его вынесения.

Судья

Скопия верна:



\подпись\