

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

24 марта 2015 года

Красногвардейский районный суд Санкт-Петербурга в составе председательствующего судьи А.Я. Елисеева, с участием: государственного обвинителя помощника прокурора Красногвардейского района Санкт-Петербурга А.А. Шибкова, защитника адвоката А.Е. Шкурихина, подсудимого [Имя] Д.А., потерпевшей [Имя] И.С., при секретаре Н.А. Машукове, рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении [Имя] Александровича, 06 января 1989 года рождения, уроженца Ленинграда, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и проживающего по адресу: Санкт-Петербург, проспект [Имя] с средним специальным образованием, холостого, детей не имеющего, работающего водителем в ЗАО «[Имя] Инжиниринг», не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ, суд

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного следствия [Имя] Дмитрий Александрович обвиняется в том, что он совершил нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека, а именно:

24.09.2014 года около 11 часов 40 минут он, управляя по путевому листу технически исправным автомобилем «Скания Р 420 СА6Х4Н82» регистрационный знак В 382 КА 178, принадлежащим ООО «НСК-Механизация», с полуприцепом «МАЗ 9330» регистрационный знак АР 7755 78, принадлежащим ЗАО «[Имя] Инжиниринг», следовал по левой полосе улицы Передовиков в направлении от проспекта Энтузиастов в сторону проспекта Косыгина в Красногвардейском районе Санкт-Петербурга в условиях светлого времени суток, мокрого асфальтового покрытия и неограниченной видимости.

Являясь лицом, управляющим автомобилем, и будучи обязанным знать и соблюдать относящиеся к нему требования Правил дорожного движения РФ, знаков и разметки, а также действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда, проявил преступное легкомыслие и невнимательность к дорожной обстановке, выразившиеся в том, что при выполнении маневра поворота налево на регулируемом светофорном постом перекрестке, образованном пересечением проезжих частей улицы Передовиков и проспекта Косыгина, на зеленый сигнал светофора, не выполнил требование дорожного знака 5.15.1 «Направление движения по полосам» Приложения № 1 к ПДД РФ, разрешающего движение по левой полосе прямо и направо, продолжил выполнение маневра поворота, не убедившись в его безопасности, и, приближаясь к регулируемому светофорным постом пешеходному переходу,

расположенному на выезде с перекрестка, вблизи дома 13 корпус 1 по улице Передовиков, и обозначенному дорожными знаками особых предписаний 5.19.1, 5.19.2 «Пешеходный переход» Приложения № 1 к ПДД РФ и дорожной разметкой 1.14.2 («зебра») Приложения № 2 к ПДД РФ, избрал скорость около 15 км/ч, которая не обеспечивала ему возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил, при возникновении опасности для движения в виде пешехода [Имя] К.П., 22.12.1927 года рождения, вступившей на проезжую часть его направления движения в зоне пешеходного перехода и пересекавшей дорогу слева направо относительно движения его автомобиля на красный сигнал светофора, имея возможность её обнаружить, не воспринял выход пешехода на проезжую часть в направлении к его полосе движения как опасность для движения, своевременно мер к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства не принял, при повороте налево не уступил дорогу пешеходу, пересекающему проезжую часть дороги, на которую он поворачивает, выехал на пешеходный переход, где в 6,8 м до правого края проезжей части проспекта Косыгина ив 15,9 м до угла дома 13 корпус 1 по улице Передовиков совершил на пешехода [Имя] К.П. наезд, располагая технической возможностью для его предотвращения.

В результате дорожно-транспортного происшествия потерпевшей пешеходу [Имя] Петрова, 22.12.1927 года рождения, согласно заключению медицинской судебной экспертизы № 369/328/158 от 24.10.2014 года, была причинена сочетанная тупая травма тела, морфологически проявившаяся следующими повреждениями: - открытая черепно-мозговая травма: ссадина и ушибленная рана затылочной области справа, линейный перелом затылочной кости справа, кровоизлияния под мягкие мозговые оболочки в полюсно-базальных отделах лобных и левой височной долей, контузионно-геморрагический очаг левой височной доли; - закрытая тупая травма груди: перелом 8-го ребра справа, ушиб правого легкого; - кровоподтеки правого бедра. Так же, при исследовании трупа были обнаружены признаки отека и дислокаций головного мозга: увеличение веса мозга, сглаженность извилин, сужение борозд, наличие полосы давления на полушариях мозжечка и вторичных стволовых кровоизлияний. Таким образом, клинико-морфологические данные свидетельствуют о наличии у пострадавшей сочетанной тупой травмы тела с тяжелым ушибом головного мозга, осложненной развитием отека и дислокаций мозга. Сочетанная тупая травма тела с переломом костей свода и основания черепа и тяжелым ушибом головного мозга (в соответствии с пунктами 6.1.2 и 6.1.3 приказа МЗ и СР РФ № 194н от 24.04.2008 г) является опасной для жизни, и по этому признаку квалифицируется как тяжкий вред здоровью. Развившееся осложнение (отек и дислокация головного мозга) является закономерным для тяжелого ушиба мозга. Таким образом, между полученной травмой и смертью пострадавшего имеется прямая причинно-следственная связь. Смерть [Имя] К.П. наступила 25.09.2014 года в СПб ГБУЗ «Александровская больница» и последовала от сочетанной тупой травмы тела с тяжелым ушибом головного мозга.

Своими действиями водитель [Имя] Д.А. нарушил требования п.п. 1.3, 1.5, 8.1, 10.1, 13.1 Правил дорожного движения РФ, дорожного знака особых

предписаний 5.15.1 «Направления движения по полосам» Приложения № 1 к ПДД РФ, которые предусматривают:

п. 1.3 - «Участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки...».

п. 1.5 - «Участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда...».

п. 8.1 - «При выполнении маневра не должны создаваться опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения...».

п. 10.1 - «Водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства».

п. 13.1 - «При повороте направо или налево водитель обязан уступить дорогу пешеходам и велосипедистам, пересекающим проезжую часть дороги, на которую он поворачивает».

Дорожный знак:

5.15.1 Приложения № 1 к ПДД РФ - «Направления движения по полосам» число полос и разрешенные направления движения по каждой из них.

Указанные нарушения находятся в прямой причинной связи с наступившими последствиями.

В судебном заседании потерпевшая [Имя] заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении [Имя] Д.А. в связи с примирением. В обосновании указала, что [Имя] Д.А. загладил нанесенный ущерб, возместил причиненный вред и принес свои извинения.

Обсудив заявленное ходатайство, выслушав мнения подсудимого [Имя] Д.А., защитника адвоката Шкурихина А.Е., государственного обвинителя Шибкова А.А., поддержавших заявленное ходатайство, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

[Имя] Д.А. ранее не судим, обвиняется в совершении неосторожного преступления средней тяжести, примирился с потерпевшей и принес свои извинения. Ходатайство потерпевшей [Имя] И.С. о прекращении уголовного дела в отношении [Имя] Д.А. является ее добровольным волеизъявлением, последствия прекращения дела ей понятны. Подсудимому [Имя] Д.А. также разъяснены и понятны последствия прекращения в отношении него уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей.

Обстоятельства совершения инкриминируемого [Имя] Д.А. деяния предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ, и характеристика личности подсудимого

не являются препятствием для прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК РФ.

С учетом вышеизложенного суд считает, что ходатайство подлежит удовлетворению, а уголовное дело в отношении [REDACTED] Д.А. прекратить.

Руководствуясь ст. 25, 254, 256 УПК РФ, суд

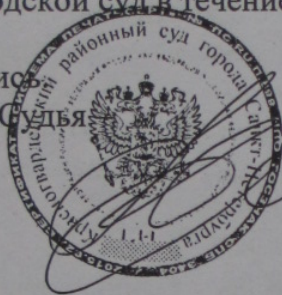
ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении [REDACTED] Д.А. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ, прекратить в связи с примирением с потерпевшим на основании ст. 25 УПК РФ.

Меру пресечения [REDACTED] Д.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Санкт-Петербургский городской суд в течение 10 суток со дня оглашения.

Судья – подписано
Копия верна. Судья



[Handwritten signature]