

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О прекращении уголовного дела и уголовного преследования

Санкт-Петербург

«29» апреля 2014 года

Невский районный суд Санкт-Петербурга в составе:

председательствующего судьи Федюшиной Я.В.

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Невского района Санкт-Петербурга Курганского О.Ю.,

подсудимого

потерпевшего

защитника – адвоката Шкурихина А.Е., представившего удостоверение № 805 и ордер 292113 от 29 апреля 2014 года,

при секретаре Сулеймановой А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

АДРВЕЯ ЛЕОНИДОВИЧА, 18.06.1970 года рождения, уроженца С-3 КР. Дубрава Грязинского района Липецкой области, гражданина РФ, со средним техническим образованием, холостого, детей не имеющего, не работающего, зарегистрированного по адресу: Ленинградская область, Кировский район, с. Путилово, ул. Бр. Пожарские д. 10-00, проживающего по адресу: Санкт-Петербург, ул. 8-я Красноармейская, д. 15-17, кв. 8, ранее не судимого,

под стражей по данному делу содержавшегося,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264 ч.2 УК РФ

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного следствия **АДРВЕЯ ЛЕОНИДОВИЧА** обвиняется в нарушении лицом, управляющим автомобилем, находящимся в состоянии опьянения, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, при следующих обстоятельствах:

05 мая 2013 года около 00 часов 50 минут **АДРВЕЯ ЛЕОНИДОВИЧА**, находясь в состоянии алкогольного опьянения, управляя личным технически исправным автомобилем марки «МИЦУБИСИ MONTERO SPORT», г.р.н. Р 499 КО 47, следовал по пр. Александровской Фермы, имеющей по две полосы движения в каждом направлении, разделенными металлическим отбойником, в направлении от ул. Софийской в сторону Преображенского переулкa в невском районе города Санкт-Петербурга, в условиях пасмурной погоды, без осадков, сухого асфальтового покрытия, при работающем городском электроосвещении, будучи обязанным знать и соблюдать относящиеся к нему требования Правил дорожного движения РФ, знаков и разметки, а также действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда, проявил преступное легкомыслие и

невнимательность к дорожной обстановке и ее изменениям, выразившиеся в том, что, приближаясь к дому № 19 по пр. Александровской Фермы, в силу своего алкогольного опьянения, лишившего его возможности правильно и адекватно оценивать дорожную ситуацию, избрал скорость движения порядка 60 км/час, не позволяющую ему осуществлять постоянный контроль за движением транспортного средства, в результате чего выехал на левую сторону дороги пр. Александровской Фермы, предназначенной для встречного движения, выезд на которую запрещен, где, не выдержав необходимый боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения, до автомобиля марки «КИА ED (CEED), г.р.н. Н 297 ЕЕ 178, под управлением водителя Шевнина А.М., двигавшегося по своей стороне дороги пр. Александровской Фермы в сторону ул. Софийской, совершил с ним столкновение.

В результате данного дорожно-транспортного происшествия водителю автомобиля марки «КИА ED (CEED), г.р.н. Н 297 ЕЕ 178, потерпевшему Шевнину А.М. были причинены следующие телесные повреждения: закрытый перелом шейки правой бедренной кости со смещением отломков, поверхностная ушибленная рана лба, ушибленная рана левого коленного сустава по передней поверхности, рана правой кисти по ладонной поверхности, ссадины лица. Комплекс повреждений по признаку значительной стойкой утраты общей трудоспособности не менее чем на 1/3, независимо от исхода и оказания (неоказания) медицинской помощи, расценивается как тяжкий вред здоровью.

Своими действиями водитель Шевнин А.Л. нарушил требования п.п.п 1.3, 1.4, 1.5, 2.7, 9.10 и 10.1 часть 1 Правил дорожного движения РФ, а также дорожной разметки 1.3 Приложения 2 к ПДД РФ, которые гласят:

П. 1.3 ПДД РФ – «Участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.»

П. 1.4 ПДД РФ – «На дорогах установлено правостороннее движение транспортных средств.»

П. 1.5. ПДД РФ – «Участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.»

П. 2.7 ПДД РФ – «Водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения;»

П. 9.10 ПДД РФ – «Водитель должен соблюдать такую дистанцию до движущегося впереди транспортного средства, которая позволила бы избежать столкновения, а также необходимый боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения.»

П.10.1 ч. 1 ПДД РФ – «Водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил.»

Что состоит в прямой причинной связи с наступившими общественно-опасными последствиями.

В судебном заседании потерпевшим [Имя] А.М. заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела, в связи с его примирением с [Имя] А.Л.

Подсудимый [Имя] А.Л. поддержал ходатайство о прекращении уголовного дела, просил его удовлетворить, а уголовное дело в отношении него прекратить по основанию, предусмотренному ст. 25 УПК РФ, поскольку он полностью признает вину, примирился с потерпевшим, возместил причиненный ущерб, принес свои извинения потерпевшему.

Адвокат Шкурихин А.Е., действующий в защиту интересов подсудимого [Имя] А.Л., в судебном заседании поддержал ходатайство потерпевшего о прекращении уголовного дела, указав, что [Имя] А.Л., принес потерпевшему свои извинения, возместил моральный вред. в связи с чем претензий к [Имя] А.Л. он не имеет.

Государственный обвинитель ...возражал против удовлетворения заявленного ходатайства и прекращения уголовного дела, указав, что в настоящее время не решен вопрос о возмещении имущественного ущерба причиненного преступлением, также обратил внимание суда, что преступление совершено в состоянии алкогольного опьянения.

Суд, изучив материалы дела, выслушав мнение участников процесса, считает, что ходатайство подлежит удовлетворению, а уголовное дело в отношении [Имя] А.Л. прекращению, по следующим основаниям.

Согласно ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Из материалов дела следует, что преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый, относится к категории преступлений средней тяжести, при этом [Имя] А.Л. ранее не судим, впервые привлекается к уголовной ответственности, загладил причиненный им вред, принес извинения потерпевшему, в связи с чем между ним и потерпевшим [Имя] А.М. состоялось примирение.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 25, 254-256, 234, 236 УПК РФ, суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело № 1-575/14 и уголовное преследование в отношении [REDACTED] по обвинению в совершении преступления предусмотренного ст. 264 ч. 2 УК РФ производством прекратить, в связи с примирением с потерпевшим, то есть по основанию, указанному в ст. 25 УПК РФ.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении [REDACTED] отменить по вступлении настоящего постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Судебную коллегию по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья:

Я.В. Федюшина

